毛詩後箋

毛詩後箋卷二十四

涇　胡承珙

大雅生民之什

生民

汪氏異義曰履武元鳥之義傳謂姜嫄隨狄從帝嚳而祀郊禖箋謂迹乳卵生後儒或從毛或從鄭從毛則不失於正從鄭則未免於奇也疏據以申鄭難毛者張融之說耳今卽其言而辨之融曰稷契年稚於堯堯不與嚳竝處帝位稷契焉得爲嚳子此卽鄭志荅趙商意鄭據命歷序帝嚳傳十世故爲是言然信讖緯而不信大戴記非也融又

謂堯有賢弟七十不用須舜舉之此據本篇箋不知與閟宮箋異不然明矣此則疏引周本紀云堯舉棄爲農師閟宮箋云后稷生而名棄長大堯登用之使居稷官民賴其功謂稷在堯時已舉用矣融欲申鄭而於鄭之言何未盡稽也文十八年左傳言堯不能舉十六族去四凶彼疏云史克方以宣公比堯安慰宣公情擴增甚學者當以意逹文不可即以爲實融又謂帝嚳聖夫姜嫄正妃詩何故但歎其母不美其父周魯何殊特立姜嫄之廟此從箋義傳謂魯無姜嫄廟融之此言非惟不足難毛且適足以難鄭何則堯爲天子稷封於邰諸侯不得祖天子爲嚳後而主其祀者當屬堯之子孫周立廟自后稷爲始祖然圜丘之禘得以嚳配天而姜嫄無所享是

以特立廟而祭之閟宫詩以姜嫄廟發端其言不及嚳又何足疑若䉛一曰姜嫄高辛氏之世妃再則曰有身而肅戒不復御是姜嫄固有夫而后稷固有父又何疑但歎其母周又何姝特立姜嫄廟也馬融王肅申毛不能明稷見棄之故因以稷爲遺腹子適以滋王基之議尋鄭必以稷爲迹乳與後儒所以從鄭亦正坐此疑傳曰天生后稷異之於人欲以顯其靈帝承天意而異之於天下葢以后稷之生不異不應見棄棄必有異今欲求其何以異則典籍無徵毛公師傳甚遠所言卽爲典要而襄公二十六年左傳追述宋平公夫人初生以異見棄云宋芮司徒生女子

赤而毛棄諸提下共姬之妾取以入名之曰棄其事得爲毛傳作一旁證箋言人道之感謂觀精耳姜嫄何以即知於此有身後以此異棄稷前又何故齋戒不御懼人不信而嫄實有夫則棄稷之故求之箋說亦復難通惟釋訓云履帝武敏武迹也敏拇也爾雅正典載有此文似箋義非徒本之讖緯而疏謂毛意以爾雅不可盡從其言不能服稽古者之心今考爾雅釋文敏舍人本作畝其釋義與鄭同但作畝則不能加以拇也之釋鄭志荅張逸謂爾雅之文雜非一家之注張揖謂爾雅或言叔孫通所益梁文所補然則傳訓敏爲疾不爲拇者或毛公時爾雅本無敏拇

也之文未可知也承珙案經文及傳所言本皆平易後儒祇以不審見棄之故遂致異說紛如馬融遺腹之說旣爲王基所駮而列女傳又以姜嫄爲邰侯之女見巨跡履之有孕禋祀以求無子張華亦云思女不夫而孕故后稷生乎巨跡伊尹生乎空桑此則較寡居而生子之說尤爲傎妄魏默深曰如謂禋祀以求無子則於文敘次不應反在履帝武敏之上更無問其說之誕否矣蘇老泉謂如莊公寤生之類故惡而棄之然寤生亦產子之常何至險巷寒冰必欲寘之死地魏默深曰大任溲於豕牢而生文王何以未聞棄之王氏稗疏又用鄭箋高辛世妃之說以姜嫄爲帝嚳之妃帝嚳無道國亂諸侯伐而廢之迎堯而立其時必有戎兵內

亂居然生子恰于不康不甯大亂之際而免身也故姜嫄不能保有其子而棄之然姜嫄爲帝嚳之妃旣有大戴世本可據自勝於命歷序之言而帝摯被廢后稷遭棄在經文豪無影響尤爲肊說惟汪氏異義據疏申毛以奇表異相爲見棄之由姜氏廣義亦主此似爲近理而尚有疑者后稷異狀不獨書傳未見此詩亦絶無一字之及而突言誕寘無此文義反復經文其故已具於載震載夙一語傳云震動夙早蓋震非僅如左傳邑姜方震后緡方震之通爲娠而已夙與速同早亦速也國策齊策早救之注云早速也姜嫄從帝禖祀而歸必忽有心動若震撼之事而祭後遂卽有身故曰載震

載夙下文誕彌厥月傳訓彌爲終謂自禋祀後僅終十月之期而已生子故曰居然生子閟宮彌月不遲彌月文與此同不遲卽載夙之意謂其適値祀歸心動之後而速已懷任生子姜嫄雖心知其異而究以震動在先不無疑懼特棄之以試其吉凶乃至獸腓鳥翼屢見異徵然後決知上天靈異收養無疑上古人情淳樸此皆事理之常固不宜從圖讖之怪亦不必鑿經文所無也正義謂早者得福之早又云得福乃有身早文應在震上今在下者見有身而始知得福故先震後夙且以爲韻此疏殊牽強箋以夙爲肅戒不復御則前此之常御可知何以又云無人道而生子邪卽以月辰側室之禮處之則與尋常生子事同何以既生而又棄之其說皆不可通惟以震爲動以夙爲速甫禋祀而心動速孕所以爲異不然詩但言懷任生子足矣何以必曰載夙

日不遲乎

履帝武敏歆攸介攸止傳履踐也帝高辛氏之帝也武迹敏疾也從於帝而見于天將事齊敏也歆饗介大攸止福祿所止也承珙案爾雅以敏字絶句觀毛傳以將事齊敏也結上句下乃以歆饗介大連釋是句讀與爾雅同鄭解雖與毛異然其云祀郊禖之時時則有大神之迹姜嫄履之足不能滿履其拇指之處心體歆歆然其左右所止住如有人道感己者也則亦以敏字絶句與毛不異惟王逸注離騷經引詩以歆字絶句禮記祭法疏載王肅難鄭義亦引詩履帝武敏歆耳稽古編曰鄭先訓介爲左右而繼

之云心體歆歆然明以歆字屬下句惟儀禮喪服注引此
詩於歆字絕句周禮賈疏引此亦然意鄭先注禮未違詩
義後箋詩方改其句讀歟至賈疏所引則襲鄭之禮注耳
誕彌厥月傳誕大稽古編曰生民詩自次章至七章凡言
誕者八誕皆訓大歎美之詞也次章誕彌大其生之易也
三章三誕寘大其神異之驗也四章誕實匍匐大其幼而
岐嶷也五章誕后稷之穡大其教稼之功也六章誕降大
其得嘉種以祭也七章誕我祀大其將祭之事也文義皆
明順若以爲發語詞則不敢信公劉篇每章冠以篤字與
生民之詩同豈亦發語詞乎承珙案旄邱何誕之節兮傳

云誕闊也闊與大義相成皇矣誕先登于岸傳云誕大此詩次章已訓誕爲大而三章誕寘之隘巷傳又云誕大毛傳多簡此獨連章重訓者殆以此詩之誕皆由詩人大其事而言與他處思爲語辭薄爲語辭者不同故必用爾雅誕大之訓而重釋以見義使人知彌月隘巷事之瑣猥而冠以誕者爲其皆可美大此古人故訓之精意也蓋誕本訓大即以爲語詞亦必言其事大而後爲此語如史記云夥頤涉之爲王沈沈者楚人謂多爲夥頤者助聲之辭亦必驚而偉之而後爲此辭也書大誥殷小腆誕敢紀其緒誕鄰胥伐于厥室君奭誕無我責多方誕作民主舊注皆

訓誕爲大又王莽擬大誥肆朕誕以爾東征誕竟作大宋張横渠始以爲發語詞後多從之考說文誕詞誕也此謂誕爲詞之大也誕篆與譀誇等相厠譀下云譀誕也誇下云譀也葢誇誕皆詞之大者爾雅專言其訓說文則詳其意毛詩第明誕爲大訓而詩人當日大其事而有此詞則固可以意會者耳

先生如達傳達生也姜嫄之子先生者也箋云達羊子也大矣后稷之在其母終人道十月而生生如達之生言易也釋文達他末反注同說文云小羊也沈云毛如字段氏詩經小學云按箋易字爲羍似大媟傳云達生也以車攻

傳達[illegible]之義求之當云達達生也達沓古通用姜嫄首生后稷便如再生三生之易故足其義云姜嫄之子先生者也如樵彼桑薪卬烘于煁傳云卬我也烘燎也煁烓竈也乃後足其義云桑薪宜以養人者也若依次訓釋則桑薪當在卬上先生當在達上承珙案段注說文以達爲滑達則如當讀而詩經小學則以達爲複沓義異而說皆可通惟說文注謂毛詩當本作羍故箋不云達讀爲羍毛以達訓羍謂羍爲達之假借也此則不然釋文引沈重云毛如字可見毛正作達箋乃改讀爲羍耳今以他詩毛傳證之載芟驛驛其達傳云達射也正義云苗生達也則射而出故以達爲射商頌撻

彼殷武傳云撻疾也釋文引韓詩撻作達曰射曰疾義皆相近說文羍滑也滑利也生民之達當與羍同如當讀而為是臧氏經義雜記據初學記引說文羍七月生羔今說文羍小羊也與釋文所引同謂后稷如羍之七月生以未滿十月而生懼其難育故下言不坼不副無菑無害以美異之不知經文誕彌厥月傳云彌終箋云終人道十月而生若七月安得云終厥月乎且七月生子未見不育既恐其難育當更保護之不暇何以反再三棄之況郊禖之禮行於仲春經以載震載夙系於履帝武敬之後明是祀後即速有身若僅及七月而生則是八九月間彼時安得有寒冰乎至說文所云羍五

月生羔羍六月生羔者謂生而五月六月非謂孕五月六月而生也今羊皆孕六月而生無所爲五月六月之不同然則如達之達必非七月而生之謂正義引薛綜荅韋昭亦但云羊子初生達無七月生羔之說此與史記言后稷及期而生則閟宮何以言彌月不遲蓋皆顯背經文不足取信者也

不拆不副無菑無害傳言易也凡人在母母則病生則拆副菑害其母橫逆人道虞東學詩云人之初生皆裂胎而出騾失所依故墮地即啼惟羊連胞而下其產獨易詩以如達爲比恐稷生未出胎故無拆副菑害之事而啼聲亦不聞也拆副謂破裂其胎菑害謂難產皆主稷言非言其

母姜嫄驚疑而棄之輾轉移徙屢見異徵至於鳥去乃呱則胎破而聲載於路矣從此推索則稷之棄也有因非為履巨跡而無人道之故矣承珙案姜氏廣義幷云親見里人有產此者剝去胞兒方能啼用以實虞東之說然使果如所言則胎胞混沌且不知為何物而何以下文言居然生子乎但傳凡人在母云云此語當善會謂人之生自有此種坼副菑害其母非謂盡人皆然也正義引史記楚世家陸終娶鬼方氏事與今史記楚世家之文不同集解引干寶曰前志所傳修已背坼而生禹簡狄胸剖而生契歷代久遠莫足相證近魏黃初五年汝南屈雍妻王氏生男

從右胳下水腹上出而平和自若以今況古固知注記者之不妄也詩云不坼不副無災無害原詩人之旨明古之婦人嘗有坼副而產者矣又有因產而遇災害者故美其無害也今案此說解詩特言不坼不副之意與正義申毛意同要之坼副菑害皆從母言論衡奇怪篇亦云不坼不副者言后稷順生不感動母體也此皆用毛義者無所謂胎胞未破之說也

以赫厥靈上帝不甯不康禋祀居然生子傳赫顯也不甯甯也不康康也箋云康甯皆安也姜嫄以赫然顯著之徵其有神靈審矣此乃天帝之氣也心猶不安之又不安徒

以禋祀而無人道居默然自生子懼時人不信也承珙案箋所以易傳者欲爲棄子張本故耳傳意則以此章皆詩人美大后稷之生有異於人以見其靈異蓋首章爲全詩總冒其生之神靈及所以見棄之故已具於載震載夙數語中故次章但言其生之易三章第言其始棄終替之事是以赫厥靈云云乃詩人美大后稷之生而非述姜嫄欲棄之意故傳以不甯不康與他詩言不顯不時不警不盈者同義疏引馬融云上帝大安其祭祀而與之子此則不康之不爲丕其意正與毛同與箋直訓爲不安者異矣箋以上帝爲天帝之氣以不甯爲姜嫄心不安一句之中語氣隔斷無此文理又居有安義故居然猶言安然王肅亦云

無疾而生子是也箋以居爲居處然爲默然亦割裂不成文義

實覃實訏箋云實之言適也按勘記曰案此正義本也正義曰定本爲實之言是集注竝爲適考此箋當依定本頍弁正義云釋詁實是也韓奕箋云實當爲寔此楚茨正義所謂注意趣在義通不爲例者也承珙案按勘說是也五章實方實苞以下凡言實者十皆當爲是以彼準此文義一例不當以實爲適也

克岐克嶷傳岐知意也嶷識也段氏詩經小學云說文引詩作㠜淮南高誘注引克岐克㠜大元儗同㠜今本毛詩作嶷淺人依岐字偏旁改之耳岐知古音同在十六部㠜識古音同在

第一部此古於壘韻得訓之大凡也岐者山之兩岐也心之開明似之故曰知嶷者心口閒有所識別故曰識也皇矣亦以不識不知茲言承珙案後漢書桓彬傳蔡邕等僉以爲彬有過人者夙智早成岐嶷也章懷注以岐爲行貌乃宋人改岐爲跂之所本然上文夙智早成是但言知不言行又魏志明帝紀注帝生四歲而有岐嶷之姿劉放傳注太原孫資幼而岐嶷講業太學博覽傳記吳志孫和傳注和少岐嶷有智意又曹植成王贊年雖幼稚岐嶷有素字雖多作嶷要皆聰穎特達之意非謂形狀峻茂也至蔡邕橋太尉碑岐嶷而超等總角而軼羣左思吳都賦岐嶷

繼作老成奕世則但以爲幼稚之通稱耳

蓺之荏菽荏菽旆旆禾役穟穟麻麥幪幪瓜瓞唪唪何氏古義曰經先言荏菽次言禾次言麻麥者以種殖之先後爲次大豆最宜早種稻黍稷之類期不甚相遠麻在夏至次之麥在仲秋最居後姚氏識名解曰此備舉后稷所蓺者如五穀之外倘言瓜瓞總見其無一不善種殖無輕重緩急之意承珙案姚說是也此章但言后稷幼時性好種殖故總舉諸穀下五章六章曰黃茂曰嘉種乃專言黍禾則其爲農官時事以黃茂爲民食之主秬秠等爲祀神之需故別而詳言之耳

禾役穟穟傳役列也穟穟苗好美也程氏九穀考曰據傳所訓是列爲穮穊省去禾也穊蓋黍穮言其莖末多岐如芀葪故謂之穊今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以行列疏之失其義矣若以爲行列則穟穟當是形容行列之整齊今曰苗好美承用爾雅穟穟苗也之釋則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳秸稾也服稾役服爲稾之役是詩禾役爲苗之一證矣呂氏春秋得時之麥服薄糕而赤色糕爲禾皮而謂之服是又孔傳服稾役之一確證矣而孔穎達之疏孔傳也則以爲有所納之役失彌遠矣說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下

垂者故穟穟亦不指苗而以爲禾采之皃此與毛氏異者也然毛傳得之矣承珙案梨雖黍穰之專稱說文云秋禾若秧穰也禾既稱穰嘗亦可稱梨然則役刿之刿爲梨之假借審矣而役亦當爲穎之假借說文穟下穎下引詩皆作禾穎此自是據三家詩用正字故與毛詩假役者不同雖以穟穟爲禾采之皃似與毛傳言苗有別然苗之美好以穎爲主大旨亦相通也段注說文云許以經言禾穎則穟穟指采言成就之皃故云穟禾采之皃此穎通穰言之

下章實穎毛曰穎垂穎也此則專謂垂者

種之黃茂傳黃嘉穀也茂美也汪氏異義曰箋云使種黍

稷蓋以黍稷爲嘉穀故疏從箋申傳云穀之黃色者唯黍稷案說文云禾嘉穀也此詩下言實穎穎爲禾末則經言黃茂傳言嘉穀當指禾文有專言則異散言則通者說文草生田中曰苗散言之也碩鼠傳苗嘉穀謂禾之苗專言之也下章誕降嘉種兼黍與禾散言之也此傳言嘉穀專言之也

實方實苞傳方極畝也苞本也承珙案箋以方爲齊等苞爲茂鄭釋方字雖稍異然極畝據地滿齊等據苗均義足相成且其言苗初生之意一也呂記引董氏集注以方爲房戴氏詩考正因之以此方當與大田既方同不知嚴緝

云大田方阜與堅好文連是成熟時故以方爲孚甲始生此方苞在種裹前是苗初生時故以方爲齊等明乎此則不得以此方爲房矣戴氏又云實苞當與詩中凡言苞者互考皆叢生豐緻根相連錯之謂今方言猶呼叢爲本與傳合爾雅苞豐也苞稹也如竹箭曰苞義互相足鴇羽箋云稹者根相迫迮梱致孫炎云物叢生曰苞齊人名曰稹承珙謂傳以苞爲本詩凡五見常武如山之苞是言其本不可動搖甚明長發苞有三櫱傳云苞本櫱餘尤爲顯著禹貢草木漸苞釋文引馬注云相包裹也蓋必其本豐茂乃相包裹是箋訓苞爲茂與傳訓本義亦相成疏以爲異

義非也

實種實襃傳種雜種也箋云種生不雜也正義云莊子說木之肥大云雍腫無用故以種爲雍腫謂苗之肥盛也段氏詩經小學云毛傳雍種今本譌作雜種案當作雝種漢書所謂一畝三畎苗生三葉以上隤壟土以附苗根比盛暑壟盡而根深能風與旱也正義引莊子壅腫擬不於倫且與實發相混又云釋文本作雜種正義本作雍種此二本之不同也而陸本爲長古多以雜爲集集種者集其善種也與鄭生不雜實一說也承珙案如段前說則此經方苞至穎栗十者皆言禾生長成熟之狀而人工之善秪於

言外見之不應中閒夾以隤土附根之事如後說則實種在方苞之後不應於此始言擇種此仍當以正義作雍種爲是蕃苞謂其本之緻密種謂其莖之肥充發謂其管之盡發立言次第井然不嫌相混也

實穎實栗傳穎垂穎也栗其實栗栗然箋云栗成就也正義曰美其禾之成就不當言其有穎而已故云穎垂穎言其穗重而穎垂也栗是穀穗成就之貌故云其實栗栗然桓六年左傳嘉栗旨酒服虔云穀之初熟爲栗是栗爲穀熟貌承珙案實堅實好已是言其成就不應至此方有成意箋云栗成意也 正義引集注本 傳言其實栗栗然者卽本良耜積之栗

栗語彼傳云衆多也用爾雅栗栗衆也之訓郭注以爲積聚緻藏氏詩考正曰此言於堅好垂穎後者蓋在穗繁多緻密栗栗然是爲豐熟其說是也

卽有邰家室傳邰姜嫄之國也堯見天因邰而生后稷故國后稷於邰命使事天以顯神順天命耳箋云后稷以此成功堯改封於邰就其成國之家室無變更也正義曰此邰爲后稷之母家其國當自有君所以得封后稷者或時君滅絕或遷之他所也羅泌國名紀據列女傳大王娶有駘氏女曰大姜以爲稷封之邰在武功姜姓之駘在琅邪毛詩寫官記因之謂左傳魏駘芮岐畢杜預謂后稷受此

五國駘卽邰此在武功者姜姓之駘在魯東鄙地春秋云莒人伐我圍台卽此至哀公時景公子荼遷於駘則入齊矣此瑯邪之邰也古無封國母家之理承珙案陳氏稽古編據周語云我皇妣大姜之姪伯陵之後逢公之所憑神是大姜乃有逢氏女非有駘氏女左傳昭二十年晏子言有逢伯陵居爽鳩氏之墟以及大公居之是大姜之國雖在瑯邪而非有駘也是則列女傳之說本不足以難毛何氏古義并謂列女傳之有台本作有呂則更與后稷母家無涉矣又段懋堂云呂覽注水經注引詩皆無卽字宋本說文亦無卽字與九經字樣所引合承珙案傳云堯見天

因邰而生后稷故國后稷於邰箋云就其成國之家室詳其文義傳箋本皆當有卽字白虎通義京師篇卽有台家室彼所據多魯詩是魯亦有卽字高誘注呂覽辨土篇說文邰下引詩無卽字者豈齊韓詩歟

維秬維秠傳秬黑黍也秠一稃二米也正義曰秬黑黍以下皆釋艸文李巡曰黑黍一名秬郭璞曰秠亦黑黍但中米異耳則秬是黑黍之大名秠是黑黍之中有二米者別名之爲秠故此經異其文而爾雅釋之若然秬秠皆黑黍矣而春官鬯人注云釀秬爲酒秬如黑黍一秠二米言如者以黑黍一米者多秬爲正稱二米則秬中之異故言如

以明秬有二等也秬有二等則一米亦可爲酒鬯人之注必言二米者以宗廟之祭惟裸爲重二米嘉異之物鬯酒宜當用之故以二米解鬯其實秬是大名故云釀秬爲酒爾雅云秠一稃二米鬯人注云一秠二米文不同者鄭志荅張逸云秠卽皮其稃亦皮也爾雅重言以曉人然則秠稃古今語之異故鄭引爾雅得以稃爲秠也承珙案爾雅秬不明稃米秠不言黑黍乃互文見義李郭所釋不誤毛全用雅訓明是以秬爲黑黍秠爲黑黍之二米者其不得溷爲一等明矣鬯人注秬如黑黍一秠二米爲文稍有難通人每不得其解鄭以所注者鬯人古稱秬鬯無稱秠鬯

故但可云釀秬爲酒因卽承秬言之而曰秬如黑黍一秠二米八字當連讀謂秬爲黑黍中之一稃二米者耳葢秬得包秠名秠不過因秬皮之含米有異而別而名之鄭志以秠稃皆皮故鬯人注言秬已可兼秠爾雅乃爲釋詩不得不分別秬秠爲二鬯人賈疏云秬如黑黍據爾雅下文二米之秬其狀如上文黑黍者爾雅秠不言黑黍主於釋詩秬黑黍是卽維秬者秠一稃二米是卽維秠秠卽黑黍之皮以皮而見秬此疏解爾雅與鄭注頗善會意說文鬯部𩰪黑黍也一稃二米以釀从鬯矩聲秬𩰪或从禾又禾部秠一稃二米从禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠天賜

后稷之嘉穀也此亦本爾雅毛傳其云𪏰黑黍也是以秬爲黑黍之大名云一稃二米以穰者蓋以𪏰字从鬯故别言之謂黑黍中有一稃二米者以穰酒爲秬鬯耳至秠下云一稃二米即與𪏰下所言相應故引詩維秬維秠云云可見𪏰爲黑黍容有非一稃二米者其一稃二米者别謂之秠耳段氏說文注泥於鄭注鬯人如字之義及荅張融問因謂秠稃皆皮秬即一稃二米秠即其皮詩但以維秠足句不比下文糜芑截然二物不知下文鄭箋明云后稷以天爲已下此四穀是秬秠正屬二物段說失鄭旨矣

維糜維芑傳糜赤苗也芑白苗也承珙案糜爾雅作虋說

文作虋此當以說文爲正其釋爲赤苗白苗則毛許皆本爾雅說文虋赤苗嘉穀也芑白苗嘉穀也芑下幷引詩曰維虋維芑見韻會今說文本無詩曰六字又璊下𥼶下皆云禾之赤苗爲虋芑生曰禾秀曰苗其實曰粟粟之人曰米米曰粱此卽南人所謂粟米北人所謂小米者詩正義以糜芑爲稷本草圖經以爲赤黍白黍皆誤程氏九穀考云禾之赤苗者初生一二葉純赤色三四葉後赤與青相閒七八葉後則純青矣白苗者卽青苗也初生時色微白故通呼白苗以別於細苗郭注爾雅曰赤粱粟白粱粟是不知赤白在苗而不在粟彼粟之赤白者苗又或不赤白也許氏解苗爲

艸生田中者故益嘉穀字於苗下是不知苗即嘉穀初生之名言苗而嘉穀已見也

恆之秬秠傳恆徧釋文云恆本又作亙正義曰定本作恆集注皆作亙字顏氏家訓書證篇曰彌亙字從二閒舟詩云亙之秬秠是也今之隸書轉舟為日承珙案此當以作亙為正六朝本葢皆作亙亙本古文㮓字說文㮓竟也與毛傳訓恆為徧義合毛詩一本作恆乃假恆為亙與天保之假恆為㮓一也

以歸肇祀傳肇始也始歸郊祀也箋云肇郊之神位也后稷以天為己下此四穀之故則徧種之成熟則穫而畝計

之抱負以歸於郊祀天得祀天者二王之後也稽古編曰
后稷郊祀毛以爲堯所特命鄭以爲二王之後朱儒皆非
之然論詩之文義六章以歸肇祀末章后稷肇祀兩肇祀
相應而中閒皆言祭祀則定指一祭而言不得分七章所
言爲后稷主祭末章首五句所言爲人祭后稷也又李氏
樗議毛特命之說而以魯郊爲比謂成王伯禽皆非禮豈
堯與稷亦然殊不知所謂禮者掤自天子耳況聖德如堯
可以議禮制度稷之播穀又功及萬世錫以異數非私恩
也何得以常禮律之董氏迺譏鄭二王之說以爲后稷於
舜不得爲二王後夫舜繼堯堯繼嚳嚳之子孫在堯舜時

正猶周之杞宋耳詎非二王後邪況肇祀者始祀也若以爲祀其先則稷居九官之列爲天子公卿尙不得祭宗廟必待就國而始祭乎理又難通矣故傳以肇祀爲始歸郊祀不可易也但以毛鄭二說較之則毛爲尤勝鄭破肇爲兆不知依字訓始一也稷既改封就國於毋家則高辛氏之後必更有爲嗣者修其先代禮物郤不得亦爲二王後二也前五章言后稷功美帝堯特賜正是報功之典若因二王後而得郊則非歸功后稷之意三也此郊祀專指祈穀不及至日之郊或因后稷功在播穀故特賜此祭若二王後則兼行至日之郊矣四也然則鄭氏二王後之說祇

可用之於首章之禋祀不可用之於六七八章之肇祀矣承珙案傳於上文言堯國后稷於邰命使事天故此章傳云始歸郊祀毛雖不用讖緯之說然於此詩一則云天生后稷異之於人一則云於是知有天異往取之而於誕降嘉種云天降嘉種始終歸之於天蓋稷降播種必實有得天瑞之事周頌思文云詒我來牟帝命率育臣工云於皇來牟將受厥明皆足與此篇誕降嘉種互證故說文以秬秠爲天賜后稷之嘉穀以來牟爲周所受瑞麥此在當時必實有其事所以堯使后稷郊事天神禮以義起非如周禮既定之後斤斤於諸侯之必不得事天也鄭以爲二王

之後則本得事天不當言始祀故不得不破肇爲兆耳
或簸或蹂傳或簸糠者或蹂黍者箋云簸之又潤溼之將
復舂之趣於鑿也正義曰集注等皆爲蹂黍定本爲蹂米
陳碩甫曰黍當作米潤當作擱潤溼則煩擱之謂葛覃傳
汙煩也箋煩煩擱之用功深煩擱者以手重撩之謂與蹂
字從足柔聲義正相近若云潤溼則米巳著水豈能再舂
葢箋以擱釋經之蹂字正申傳蹂米之義復舂趣鑿亦補
足蹂訓也下文乃言洮米之事
載謀載惟傳嘗之日涖卜來歲之芟獮之日涖卜來歲之
戒社之日涖卜來歲之稼所以興來而繼往也穀熟而謀

陳祭而卜矣箋云惟思也后稷既爲郊祀之酒及其米則諏謀其日思念其禮稽古編曰傳引周禮肆師三語卽繼之曰所以興來而繼往也葢已預透以興嗣歲之義又繼之曰穀熟而謀陳祭而卜矣此足涖卜之意非載謀載惟正解然謀惟意卽在其中言當穀熟時已謀度祭祀之禮感秋成而思報也及陳祭時又預卜來歲之善否因祭而祈年也后稷之功莫大於播穀后稷之祭莫重於祈穀故此章雖言祀事而終之以興嗣之文可見謀惟祀事正爲興嗣而然傳預透末句義於此所以釋謀惟本意不專分析二字字訓也若分析謀惟字訓則箋語明確矣承珙案

傳不獨引肆師云云非正解謀惟一語卽下文所引郊特牲取蕭祭脂云云亦非正解祭軷之事疏所謂彼言宗廟之祭此是將郊爲軷道之祭事不同而引之者證此用蕭之意是也

取蕭祭脂取羝以軷載燔載烈傳取蕭合黍稷臭達牆屋既奠而後爇蕭合馨香也羝（各本羝下有羊今從挍勘記）牡羊也軷道祭也傳火曰燔貫之加于火曰烈箋云烈之言爛也取蕭草與祭牲之脂爇之於行神之位馨香既聞取羝羊之體以祭神又燔烈其肉爲尸羞焉自此而往郊稽古編曰郊之位在國門外須祭軷而行蕭羝燔烈皆爲軷祭也自此

而往郊祈穀於上帝以興嗣歲正言往郊之意也後儒以后稷諸侯不得郊祀故以取蕭爲祭先取羝爲祭軷燔烈總上兩祭於三句文義則通矣但祭先本出孝思祭軷自爲行遠與祈年之典絶不相涉章末興嗣語不已贅乎況軷之所祭卽七祀中行神乃祭之小者詩主美大后稷肇祀之禮不應舉其小祭且與祀先大典並稱尤爲不類

以興嗣歲傳興來歲繼往歲也箋云嗣歲今新歲也以先歲之物齊敬犯軷而祀天者將求新歲之豐年也孟春之月令曰乃擇元日祈穀于上帝正義申傳云來歲者據今祭時以未至爲來已過爲往耳非要別年也何則堯命后

稷郊天未知定用何月要在歲首爲之所言來歲正謂此年之秋耳承珙案上章以歸肇祀卽承四穀俱穫之後此章傳引肆師三言來歲皆謂於今年之秋涖卜來年之事則經曰嗣歲傳曰來歲者自當指明年而言葢新年不必在歲首月令孟冬卽有祈來年于天宗事古人穀熟而祭遂更祈來歲之豐理亦宜之箋據祈穀之郊在正月故以嗣歲爲今歲然正月祈穀自是周禮或未可以槪后稷之時正義因之遂謂傳言來歲亦謂本年之秋實於經文傳旨不合

后稷肇祀庶無罪悔以迄于今傳迄至也箋云庶衆也后

稷肇祀上帝於郊而天下衆民咸得其所無有罪過也子孫蒙其福以至於今故推以配天焉禮記表記引此詩肇作兆注云兆四郊之祭處也迄至也言祀后稷於郊以配天庶幾其無罪悔乎福祿傳世乃至於今承珙案鄭此注與箋詩迥異其說或出三家此後儒以卬盛于豆五句爲周人郊祀后稷之所本然表記上文云子曰后稷之祀易富也其辭恭其欲儉其祿及子孫明言后稷自祭不應引詩乃言人祀后稷鄭禮注實不如詩箋之當況卬盛于豆五句正與辭恭欲儉相合不得謂是周人祀后稷也

戚氏毛詩證讀曰以迄于今吳才老云與上歆韻即前章

翼與字韻之例然彼上皆散句似不同說文今从丁丁古文及聲近幾音變大例斤轉頎巾轉希似今亦得轉幾與祀悔叶載芟匪今斯今振古如兹幷可以此通之或作單句結則亙邦續古之人例也承珙案詩中本有閒韻隔協之法即如首章末句時維后稷當與上祀子敏止隔協而中以夙育爲閒韻臧氏據字林旻所六反謂旻稷同音與夙育協然全詩中如楚茨一章之稷翼億食祀四章之祀食福式稷大田四章之祀黑稷祀皆用之部本韻此自當從職德與止海隔協爲正末章則今與畝隔協而中閒時祀悔爲閒韻孔氏詩聲類據儀禮既夕注之噫與士虞注

又作噫歆疑古韻歆可讀與故與上登升爲韻而今亦可讀兢以與升歆爲韻承珙謂此說是也

行葦

序云行葦忠厚也周家忠厚仁及草木故能內睦九族外尊事黃耇養老乞言以成其福祿焉惠氏古義曰漢儒皆以行葦爲公劉之詩班叔皮北征賦曰慕公劉之遺德及行葦之不傷寇榮曰公劉敦行葦世稱其仁王符曰詩云敦彼行葦牛羊勿踐履方苞方體維葉柅柅公劉厚德恩及草木羊牛六畜且猶感德趙長君曰公劉慈仁行不履生草運車以避葭葦長君從杜撫受學義當見韓詩也孔

氏畀軒曰潛夫論邊議篇又云公劉仁德廣被行葦又蜀志彭羕傳體公劉之德行勿翦之惠翦與踐通行葦以下四篇次生民之後公劉之前而鳧鷖既醉竝言公尸公尸者先公之尸也生民美后稷此爲美公劉蓋亦近之承珙案漢人引此者尚有列女傳載晉弓工妻謁于平公曰君聞昔者公劉之行乎牛羊踐葭葦惻然爲民痛之恩及草木仁著於天下此又在班彪寇榮等之前蓋漢時古書尚多必有公劉愛行葦之事故三家或據以說詩然求之經文竝無專屬公劉之意故序但言周家忠厚則所包者廣傳既以曾孫爲成王曾孫者兼承先世之詞必不以行葦

勿踐專指公劉可知鄭箋三言周之先王亦卽序追遡周家之義稽古編謂康成雖不言何王意或與美公劉者合楊雄博士箴公劉挹行潦而澗亂斯清此亦漢初說　范氏詩以泂酌與公劉相連故有此說而雄因用之耳

補傳曰此詩因行葦起與自戚戚兄弟至序賓以不侮皆親睦九族燕射之禮也自曾孫維主以下皆尊事黃耇乞言之禮也或疑一詩兼睦族養老二事竊意因行睦族燕射其閒與燕同姓之高年如諸父者成王於序賓之後爲禮加厚遂酌大斗以乞言於事爲順然三王養老乞言見之禮經或別行此禮亦可歌此詩蓋古人樂事多可通用如二南及六笙詩燕禮鄉飲酒禮皆得用之是其證也承

琪案此詩章首即言戚戚兄弟自是王與族燕之禮與凡燕羣臣國賓者不同然所言獻酢之儀殽饌之物音樂之事皆與儀禮燕禮有合則其因燕而射亦如燕禮所云若射則大射正爲司射是也至末言以祈黃耇則又如文王世子所謂公與父兄齒者此其與凡燕有別者也然則此詩秖是族燕一事而射與養老連類及之序以睦族爲內養老爲外葢由養九族之老而推廣言之以見周家忠厚之至耳序文因詩推及言外者毎多如此疏謂族是近親黃耇則及他姓故言內外以別之非是箋以敦弓既堅以下爲將養老而射以擇士曾孫維主以下爲養老而成其

福祿則與前章族燕獻分二事其實經文飲燕序射以次相承絕非判而爲二箋義似失經旨至集傳以爲祭畢而燕射以爲樂則三禮無文尤不足據矣

維葉泥泥傳葉初生泥泥釋文引張揖作苨苨云草盛也承珙案廣雅字作苨訓盛或出三家詩箋云草物方盛茂亦似以泥泥爲盛貌然經文方苞方體即方長不折之方似皆指初生不主言盛故傳但以泥泥爲初生李善注文選蜀都賦引毛詩字又作柅考易繫于金柅說文作檷云絡絲柎也馬融易注以爲止車之物是柅有繫礙之義說文乙象春艸木冤曲而出侌氣尙彊其出乙乙也鄭注月

令乙之言乾也乙軋音皆與泥近泥泥蓋猶乙乙初生難出之貌訓盛恐非經傳之旨後漢書章帝元和三年勑侍御史司空曰方春所過無得有所伐殺引詩敦彼行葦牛羊勿踐履亦是謂草木初生時也嚴緝據蓼蕭零露泥泥以爲潤澤之貌則又望文生義矣

授几有緝御傳緝御踧踖之容也汪氏異義曰案說文緝續也御使馬也从彳从卸徐氏鍇曰卸解車馬也彳行也或行或卸皆御者之職也會意傳蓋以緝者狀人之斂飭御者狀人之趨承故以爲踧踖之容也承珙案論語踧踖如也馬注謂恭敬貌孟子曾西蹵然曰趙注蹵然猶踧踖

也廣雅趺踖畏敬也傳以緝御爲踧踖者緝與輯戢皆通文選褚淵碑衣冠未緝注云緝與輯同公劉思輯用光孟子作戢輯戢皆有斂訓知緝亦當爲斂御與圉通召閔我居圉卒荒韓外傳圉作御爾雅釋言圉禁也是緝御者斂飭拘謹之意當時必有此疊字形容之語故傳以爲踧踖之容至後漢時已不能通其故訓矣

嘉殽脾臄傳臄函也釋文引說文云函舌也又云口裏肉也通俗文云口上曰臄口下曰函段氏毛詩傳注曰說文函谷也於毛傳爲轉注谷臄一字也服虔曰口上曰臄口下曰函析言之今說文谷謂舌說文谷口上阿也从口上象其理㗎谷或如此臄谷或从肉豦段注云毛傳臄函也

㔾部圅谷也與毛合晉灼注羽獵賦曰口之上下名爲㖠按通俗文口上曰臄口下曰圅析言之毛許晉皆渾言之許舉上以包下耳今說文各本圅下譌作舌也古者舌無圅名特牲少牢禮肵俎用心舌與嘉殽脾臄異用陸釋文云說文曰圅舌也又云口次肉也似陸時說文已誤矣又說文㔾部圅舌也舌體㔾㔾从㔾象形㔾亦聲肣俗圅从肉今段云大雅毛傳臄圅也通俗文口下曰圅毛服之圅皆卽說文之顄字顄頤也故服云口下毛則渾言之口上口下不分耳陸氏音義引許圅舌也之云以釋毛去之遠矣承珙案段氏二說自相反當以谷下之說爲是但說文

以圅爲舌似不得以爲谷字之誤蓋圅本有二義曰舌者其第一義字本从马马嘾也嘾含深也此訓舌之義也其又云口次肉也則圅卽是谷谷爲口上阿口次卽口邊也今說文脫此四字陸所見當是古本毛以臄爲圅正圅爲口次肉之義耳段氏欲改說文之舌爲谷又欲改毛傳之圅爲顄皆誤也

敦弓既堅四鍭既鈞舍矢既均序賓以賢箋云周之先王將養老先與羣臣行射禮以擇其可與者以爲賓承珙案此詩毛鄭二家未嘗明言何射毛引矍相之射爲證彼爲鄉射之禮非天子所行而射義云天子諸侯射必先行燕

禮卿大夫士之射必先行鄉飲酒禮是燕射與鄉射相同故王肅述毛以爲養老燕射鄭箋以下章言養老之事則知爲養老而射以擇士禮稱將祭而射謂之大射祀明堂以教孝食老更以教弟其事相類故孔疏申鄭以爲大射又難王說謂燕射于旅酬後行之不當設文于曾孫維主之上後儒蘇傳從鄭呂記則從王謂儀禮燕射如鄉射之禮射雖畢而飲未終舉觶無筭爵獻酢侑多酌大斗祈黃耇於旣射之後豈不可乎今考燕射固行於旅酬之後然經於下章竝無旅酬明文而上章或獻或酢則燕禮大意已該毛不稱燕禮之射者以燕禮不定行射而儀禮云若

射則如鄉射之禮故引燕相之射於序賓事尤切是毛意已明以此爲燕射矣王肅之說未爲無本但他燕射別無養老之事而此兼言養老自以族燕之故王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人修而兼用之然則燕時固可行養老之禮養老則必有乞言矣前章設席授几正爲黃耇而設又承兄弟具爾而言知此詩之睦族養老必在一時不得判爲二事矣

傳敦弓畫弓也天子敦弓釋文敦音彫徐又都雷反正義曰此述天子擇士宜是天子之弓故言天子敦弓其諸侯公卿與射者自當各有其弓不必盡矣其等級無文以明

之定四年公羊傳何休注云天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓事不經見未必然也說文弴畫弓也从弓𦎫聲段注云荀卿子天子彫弓諸侯彤弓大夫黑弓禮也公羊何注引禮天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓盧弓卽玈弓黑弓也嬰卽江賦之纓字葢朱黑相閒而嬰繞也彤弓毛傳曰朱弓也以講德習射彫弓者葢五采畫之凡經傳言彫有謂刻鏤者如玉謂之彫金謂之鏤禮記玉豆彫篹論語朽木不可彫是也有謂繪畫者如此彫弓是也彡部云彫琢文也古繪畫與刻畫無二字諸侯彤弓則天子當五采石鼓詩有秀弓秀卽繡五采備謂之繡或曰天子

之弓但刻畫爲文也兩京賦彫弓斯穀辟云彫弓謂有刻畫也弴與彫語之轉敦弓者弴之假借字詩禮又假追爲之敦弴可讀如自不得竟讀彫也承珙案春秋定八年盜竊寶玉大弓公羊傳云弓繡質何休注質拊也何氏古義云弓把謂之拊五采備謂之繡或者天子彫弓竟體畫之非天子之弓但繡畫其拊而已此則似畫弓通乎上下而傳惟以敦弓爲畫弓者正義以爲作者主言天子之弓是也

以祈黃耇傳祈報也箋云有醇厚之酒醴以大斗酌而嘗之而美故以告黃耇之人徵而養之也飲酒之禮曰告於

先生君子可也正義曰毛以爲報養老人鄭以此章始告老人下章乃言其養汪氏異義曰曾孫維主主者對賓之稱酌以大斗之下即曰以祈黃耇與瓠葉篇酌言嘗之酌言獻之各自分章者不同箋以酌以大斗爲酌而嘗之則不若傳義酌以獻賓爲合承珙案末二章皆正言養老自以傳義爲長但傳訓祈爲報正義以爲祈本訓求從求善言而報養之不知報亦告也郊特牲王皮弁以聽祭報注云報猶白也呂覽贊能篇敢以告于先君注云告白也是報與告義同但傳意祇謂養老之時酌大斗以告而獻之不必謂先期以告如鄉飲酒之告于先生君子耳

行葦八章章四句故言七章二章章六句五章章四句集傳云毛首章以四句興二句不成文理二章又不協韻鄭首章有起興而無所興皆誤呂記云文義當從毛氏首章以行葦興兄弟宜六句二章言陳設宜四句三章言燕樂宜六句後四章不可增損毛鄭所同稽古編曰朱子特以毛鄭二家指行葦勿踐爲忠厚之實事不以爲興而或肆之筵四句故言自爲一章不以几字上叶爾字御字下叶牟字耳殊不知詩即行葦一物見王者愛物之仁於義自通何必判爲興體又此篇毛分首章爲六句次章四句三章六句後四章章四句文義允愜必欲易之以就韻則或

肆之筵四句分屬兩章在本章既遭割裂在前後章復成贅疣矣三百篇中同韻而異章同章而異韻者不僅此詩能悉更定之乎又云詩之興體無定亦有以多興少者凱風之首章小雅谷風之末章小宛之三章是也有全用興者蒹葭衡門鶴鳴之類是也況行葦首四句毛鄭未嘗以為興乎承珙案東萊謂傳意首章六句次章四句究竟傳無明文似屬肊揣則不如分首章至兄弟具爾為六句次章亦六句以御與斝為韻其三章至七章則章各四句如此分配似更妥協耳

既醉

昭明有融高朗令終令終有俶公尸嘉告傳融長朗明也始於饗燕終於享祀俶始也箋云有又令善也天既助女以光明之道又使之長有高明之譽而以善名終是其長也俶猶厚也既始有善令承珙案令當作名正義云既以善名而終又使之篤厚又云既始使以善名終又使厚之可證今各本皆作令或以令字屬下句讀皆誤終又厚之公尸以善言告之謂嘏辭也正義申毛云此言令終下云有俶則是始終相對下云公尸此論祭事祭統曰禮有五經莫重於祭是以祭禮爲重禮終於是故謂之終以事神之禮爲終則與入交接者爲始王者先成民而後致力於神故始於饗燕終於享祀又申鄭云易傳者此昭明還乘上文而申

之未有祭祀在其閒故易之也汪氏異義曰毛鄭一以備德言一以備福言義各可通但首二章言介爾景福介爾昭明俱承上祭事見成王德能如此故天大與之福此章公尸嘉告義當同之由令終而言有俶見成王成民而致力於神故公尸以善言告王使受福也箋特以昭明有融承二章介爾昭明而申言之故不從傳耳箋釋景福爲五福疏釋昭明爲政教常善永作明君則高朗令終令終有俶不當僅以名譽言傳義爲優承珙案此傳文疑有誤首章旣醉以酒旣飽以德傳云旣者盡其禮終其事是明以祭後旅酬歸俎之類爲終事不應此傳反以饗燕爲始事

祀爲終若如疏說泛言禮始於接人終於事神則此詩與他饗燕何涉經傳皆不應泛行如此竊意此傳恐是始於享祀終於饗燕言成王因祭祀而行旅酬無算爵及施惠歸俎之事皆屬饗燕之禮是既醉既飽爲終於饗燕饗燕之令終由於享祀之有始故曰令終有俶公尸嘉告禮記坊記引詩既醉以酒既飽以德注言君子饗燕非專爲酒肴據此亦可知毛云饗燕正指醉酒飽德必不當泛言與人交接爲禮之始矣蓋此傳始終二字久經傳寫誤倒正義曲爲申說終屬難通箋既訓俶爲厚故不從傳始終之義正義以爲此章未有祭祀在其閒故易之亦非是

朋友攸攝攝以威儀傳言相攝佐者以威儀也正義曰攝者收斂之言各自收斂以相助佐爲威儀之事經義述聞曰正義分攝與佐爲二事非也攝卽佐也襄三十一年左傳引此詩杜注曰攝佐也是其證矣白帖三十四引詩朋友攸攝攝以威儀攝助也與毛詩義同而文異蓋本韓詩也昭十四年左傳士景伯如楚叔魚攝理晉語作叔魚爲贊理韋昭注曰贊佐也昭二十六年左傳曰晉爲無道是攝是贊皆謂相佐助也承珙案禮記緇衣子曰輕絕貧賤而重絕富貴則好賢不堅而惡惡不著也人雖曰不利吾不信也詩云朋友攸攝攝以威儀注云言朋友以禮義相

攝正荀子大略篇子貢問于孔子曰賜倦于學矣願息于朋友孔子曰詩云朋友攸攝攝以威儀朋友難朋友焉可息哉據此則相攝者祇謂朋友能相佐助本無所謂朋友自斂攝之意也

孝子不匱永錫爾類傳匱竭類善也箋云永長也孝子之行非有竭極之時長以與女之族類謂廣之以教道天下也春秋傳曰潁考叔純孝也施及莊公稽古編曰左傳引此詩以證施及當取不匱義非取錫類也況此與下章同言永錫皆謂天與之耳鄭以爾類為人與祚允為天與義不晝一矣汪氏異義曰箋釋此章主羣臣言故引左傳為

證但下章其類維何正承此章錫類毛訓類爲善於義實當若從箋解則此章皆言羣臣無一語及王下章乃由羣臣以孝行推及天下而使君子萬年永錫祚允於經意恐未合承珙案成二年左傳賓媚人對晉師曰吾子布大命於諸侯而曰必質其母以爲信其若王命何且是以不孝令也詩曰孝子不匱永錫爾類若以不孝令於諸侯其毋乃非德類也乎此德類連言知類當訓善杜注謂不以孝德賜同類非是傳以類爲善大旨訓孝爲善道當行善應已兼下福祚允嗣在內鄭以錫類爲教道天下而於室家之壼又云室家先以相梱緻已乃及於天下語意重複呂

記以爲孝子之後復有孝子則又與永錫祚允意複矣
室家之壼傳壼廣也箋云壼之言梱也室家先以相梱緻
已乃及於天下正義曰釋宮云宮中巷謂之壼以宮中巷
路之廣故以壼爲廣王肅云其善道施於室家而廣及天
下周語單靖公之老送叔向叔向告其老而美單子引此
章乃云壼也者廣裕民人之謂也王肅據彼文以述毛傳
彼言壼者廣裕民人故以壼爲廣也承珙案壼之爲廣猶
宮之爲穹室之爲實古人文字有一定之訓毛性好簡故
但舉其本訓然既曰廣則由室家而廣及天下之意卽在
其中箋云及於天下亦本廣裕民人義而以壼爲梱必云

室家先相悃欵則經文但有相義而無及於天下意必待注家增成之矣似不如傳義之愜

景命有僕傳僕附也正義曰以僕御必附近於人故以僕爲附承珙案說文僕从菐菐从丵丵叢生艸也象丵嶽相並出也故僕樸皆有附義考工記欲其樸屬注云樸屬猶附著堅固貌也爾雅樸枹者注云樸者相迫附也釋文樸又作僕此從聲得訓之例疏以僕御爲說陋矣

釐爾女士傳釐予也正義曰釋詁云釐予賜也俱訓爲賜故釐得爲予承珙案江漢釐爾圭瓚傳又云釐賜也少牢饋食禮來女孝孫注云來讀曰釐釐賜也葢來者賚之省

蘊者來之轉也釋詁賚予也

鳧鷖

序云鳧鷖守成也大平之君子能持盈守成神祇祖考安樂之也正義曰上篇言大平此篇言守成卽守此大平之成功也大師次篇見有此義敘者述其次意故言大平之君子亦承上篇而爲勢也承珙案觀旣醉鳧鷖二篇序可見其爲編詩時所作故文義相承如此葢其時曉然於作詩之意非同後此之憑肊推測也夫旣醉爲正祭後燕飲之詩鳧鷖爲事尸日燕飲之詩求之經文本自明白旣醉首言醉酒飽德明是祭畢而燕次章復由饗燕之終推言

祭祀之始然後繼以公尸嘉告遞述其祭祀受福之故此燕在送尸之後故但一言公尸鳧鷖則屢言公尸來燕自以繹祭事尸後行旅酬無算爵即爲燕禮故每章皆曰公尸燕飲四章旣燕于宗又覆指正祭旣畢之燕實與前章相應故序者於此即承旣醉之大平爲言其持盈守成云云正見神人和樂非大平之世不能然長保太平非持守之力不至此其發明詩意至精切矣傳於福祿來爲云厚爲孝子疏家以此申毛意全詩皆爲宗廟之事承珙謂二詩皆言公尸上篇云孝子不匱明爲宗廟祭事此篇公尸自不應有異至旣燕于宗毛雖無傳覩其於福祿來崇訓

崇為重又可推見毛意亦必以既燕于宗卽上章既畢之燕重字對既字為訓上言福祿攸降故公尸燕飲而福祿之來又見其重也然則序兼神祇者當如正義謂能事宗廟亦能事天地因祖考而廣言神祇明其皆安樂之耳

鳧鷖在涇箋云涇水名也段氏詩經小學曰此篇涇沙渚潨亹一例不應涇獨為水名鄭箋涇水中也今本中誤作名故下云水鳥而居水中是直接水中二字改作水名則不貫矣下章傳沙水旁也箋云水鳥以居水中為常今出在水旁此承上章在涇為言爾雅直波為徑郭注言徑侹釋名水直波曰涇涇徑也言如道徑也莊子秋水篇涇流之大兩

涯渚涘之閒不辨牛馬司馬彪云涇通也義皆與此詩合涇徑字同謂大水中流徑直孤往之波故箋云涇水中也因下章沙爲水旁故云水中以別之四章因三章渚爲水中高地故云㵣水外高地以別之埜以㵣爲崇字之假借也承珙案正義云欲言水鳥居中故云涇水名也此名亦當作中後人據誤本箋并改此疏當孔作疏時箋固未誤也

鳧鷖在亹傳亹山絕水也箋云亹之言門也正義曰謂山當水路令水勢絕也所云石絕水曰梁亦此之類承珙案山絕水者如正絕流曰亂之絕謂山橫跨水中水流其罅

故箋云亹之言門非斷絕水勢之謂漢書地理志金城郡浩亹顏注云亹者水流夾山岸深若門也大雅曰鳧鷖在亹亦其義也今案此亹字當如亹亹文王之亹亦釁之俗字釁本有罅隙義故山絕水中水流其隙曰亹讀如門者即釁讀若𥼶之比吳都賦清流亹亹與軌泜水韻李注引韓詩曰亹水流進貌說者以爲即鳧鷖在亹之章句則薛君讀亹如娓又釁轉爲徽之例其曰流進貌亦當謂水流自山閒進也史記建元以來侯者年表趙不虞擊匃奴先登石累索隱曰累音壘漢表作亹音門葢作累者其字與音又因娓而變耳

公尸來止熏熏傳熏熏和說也箋云燕七祀之尸於門戶之外其來也不敢當王之燕禮故變言來止熏熏坐不安之意承珙案說文醺醉也从酉熏聲詩曰公尸來燕醺醺據此知許所據毛詩本作來燕蓋上四章皆言來燕無緣此忽變文若謂不敢當燕禮變言來止則三章來燕來處即止也此章下文又云公尸燕飲何云不敢當燕乎傳以熏熏爲和說自是言燕而和說知許所據毛本爲長

假樂

假樂君子傳假嘉也段氏懋堂曰此及維天之命傳誐傳皆是以假爲嘉之假借承珙案襄二十年左傳晉侯賦嘉

樂假作嘉禮記中庸引詩嘉樂君子憲憲令德正義謂顯顯作憲憲爲齊魯韓詩本不同然則毛作假左傳禮記作嘉者亦由毛用借字三家用正字也（趙注孟子離婁章亦引作嘉樂）

穆穆皇皇宜君宜王傳宜君王天下也箋云成王行顯顯之令德求祿得百福其子孫亦勤行而求之得祿千億故或爲諸侯或爲天子言皆相勗以道釋文云宜君宜王一本宜竝作且字承珙案傳言宜君王天下明字當作宜必非且字又君王天下四字連文自當專指成王必非以君屬諸侯王屬天子箋雖言或爲天子或爲諸侯然末云皆相勗以道此卽釋經宜字則所見本亦必非且字惟以穆

穆二句爲子孫懲忿二句爲成王文義斷續致嚴緝疑爲分章之誤黄東發遂謂諸家以六句爲章岷隱華谷以四句爲章文義甚順然如毛意本以穆穆皇皇通指成王文義竝無隔閡況中庸全引首章六句則古本當爲四章章六句斷可識矣

民之攸塈傳塈息也稽古編曰疏據爾雅呬息某氏注引詩民之攸塈以爲塈與呬古今字案呬說文作齂云臥息也从鼻隶聲然則詩作塈乃借也至憩者乃古㕧字玉篇以當此塈恐不然承珙案說文口部有呬與齂異字玉篇但云塈息也未嘗卽以當此詩之塈陳說皆誤其以郲谷

風伊余來塈及大雅兩民之攸塈皆呬字假借則是也段氏詩經小學云顔眞卿書郭令公家廟碑民之攸慦字從心則以慦同於呬眉字而非怎字矣集韻入未云慦通作塈

公劉

序云公劉召康公戒成王也成王將涖政戒以民事美公劉之厚於民而獻是詩也箋云公劉者后稷之曾孫也夏之始衰見迫逐遷於豳而有居民之道正義曰按譜以公劉當大康之時韋昭注國語以不窋當大康之時不窋乃公劉之祖不應共當一世夏氏之衰大康爲始大康禹之

孫公劉不窋之子計不窋至當大康公劉應在其後豳譜欲言遷豳之由遠本失官之世不窋以大康之時失稷官至公劉而竄豳其遷豳之時不必當大康也又外傳稱后稷勤周十五世而興周本紀亦以稷至文王爲十五世計虞及夏殷周有千三百歲每世在位皆八十許年乃可充其數耳使十五世君在位皆八十許載子必將老始生不近人情之甚以理而推實難據信若使此言必非虛誕則不窋之與公劉彌是不共世大康之後有羿浞之亂比至少康之立幾將百年蓋大康始衰之時不窋失官少康未立之前而公劉見逐也稽古編曰此疏特遷就其說曲爲

鄭譜迴護耳夫大康之後又歷仲康帝相兩王始滅於寒浞則少康未興以前豈得越兩王而名爲大康時邪譜之言仍不合也桒子長作周本紀拘於太子晉十五王及衞彪傒十五世之語所紀世次最爲疎略公劉之爲后稷曾孫未可信也婁敬說高祖言周自后稷封邰積德累善十餘世公劉避桀居豳漢初去古未遠敬所聞當有據矣此足證本紀及幽譜之失敬語今見史記子長錄之於傳而不改本紀之失何也承珙案周本紀云后稷之興在陶唐虞夏之際皆有令德后稷卒子不窋立不窋末年夏后氏政衰去稷不務不窋以失其官云云此所謂皆有令德者

似不僅指周弃一人則下云后稷卒者亦非指周弃當是弃之子孫世爲稷官至不窋而後失故云后稷卒子不窋立然則周本紀未嘗以不窋爲弃之子輿婁敬傳后稷十餘世至公劉者倘無不合十五王之語或祇數其有令德者金仁山謂猶殷言賢聖之君六七作耳至婁敬何奴二傳皆言公劉遷豳而本紀則云公劉卒子慶節立國于豳或是公劉初遷草創至慶節始備城郭公室爲成國耳惟本紀云夏政衰不窋失官而何奴傳又云夏道衰公劉失其稷官此則傳聞異辭彼此參差難以據信今案毛傳云公劉居於邰而遭夏亂迫逐乃避中國之難遂平西戎而

遷其民邑於豳焉據此公劉之遷必非由戎狄而來蓋自不窋失官竄狄公劉復興必已還居邰地至夏亂見迫或以邰地逼近故特改邑於豳以豳鄰西戎爲中國不爭之地乎西戎者正義所謂與之交好得自安居是也白虎通義京師篇云后稷封於邰公劉去邰之邠詩云卽有邰家室（王伯厚詩考引邰作台）又曰篤公劉于邠斯觀周家五遷其意一也此當本三家詩其說正與毛同傳又云諸侯之從者十有八國毛公所據周秦古書尤可見公劉是避中國之亂而遷近西戎故有諸國相從必非由戎狄而來遷矣第其遷也不過改邑于豳以安其民未必遂棄邰不有以經文

證之迺積迺倉尚在邰地卽末章涉渭爲亂亦必仍有邰地乃能渡渭而南耳或疑邰在今武功縣豳在今邠州相去僅百餘里似不必裹糧陳兵如此舉動不知今之圖經亦祇能約略所在當時地曠民稀安見后稷所封之邰與公劉所邑之邠相去不稍遠於今地況遷國徙民又値亂世陳兵裹糧乃事之宜此皆不足致難者也

迺積迺倉迺裹餱糧傳迺積迺倉言民事時和國有積倉也箋云邰國乃有積委及倉也安安而能遷積而能散爲夏人迫逐己之故不忍鬬其民乃裹糧食於橐囊之中棄其餘而去正義卽以鄭語述毛承珙案毛意似尚有未盡

然者孟子引此詩而釋之云故居者有積倉行者有裹囊今孟子作糧末本作囊也然後可以爰方啟行明以居者與行者並言則公劉初遷之時其民猶有居者本非一時席卷其民空國而去故迺場迺疆所以修邰國之疆場迺積迺倉所以充邰國之積倉亦可見故邑徙民未嘗全棄其故都而欲爲行者之利先謀居者之安此公劉之所以爲厚也再以經文證之三章言處處廬旅末章又云止旅五章言度其隰原末章又云止基迺理文義重複此必因民之從遷者先後相繼故度地居民屢經營畫而後能定則其先必非遽棄其積倉之餘而去可知矣

爰方啟行傳張其弓矢秉其干戈戚揚以方開道路去之豳箋云爰曰也告其士卒曰爲女方開道而行稽古編曰時遣迫逐道路必有阻難故整其師旅設其兵器以方開之也齊語管仲曰君得此士也三萬人以方行天下二方字字法相同承珙案毛義當是訓方爲竝莊子山木篇方舟而濟于河釋文引司馬注方竝也爰方啟行爰于也謂張弓矢秉干戚者于是竝起開道路而行也趙注孟子云又以武備之四方啟道路以方爲四方與毛義異

既順迺宣傳宣徧也箋云既順其事矣又乃使之時耕正義曰宣徧釋言文乃宣之文在既順之下順謂順事則宣

謂徧耕意亦與鄭同王肅云徧謂廬井毛意未必然也承珙案緜詩迺宣與迺畝連文故可以爲時耕此迺宣在旣順之下順似謂民之和順傳訓宣爲徧者徧當是均遍之意謂旣順其情而又均徧不煩蓋民皆樂從無不適攸居者上承庶繁下起無歎文義融貫箋以順爲順事宣爲時耕此時方陟降相原恐尚未及此也

陟則在巘傳巘小山別於大山也正義曰小山別於大山者釋山云重甗隒郭璞曰謂山形如累兩甗甗甑山狀似之上大下小因以爲名西京賦曰陵重甗是也與皇矣小山曰鮮義別彼謂大山之旁別有小山也焦氏補疏曰皇

矣度其鮮原傳云小山別大山曰鮮此傳以巘卽鮮也釋文巘本又作獻月令鮮羔開冰呂氏春秋作獻羔開冰是鮮獻古通用陸德明謂毛傳與爾雅異正義謂此傳與皇矣傳義別非是承珙案宋本釋文云甗本又作巘魚輦反又音言又音魚偃反又音彥毛云小山別於大山也與爾雅異此陸氏謂毛詩訓巘爲小山別大山與爾雅作鮮者異耳不以詩之巘當爾雅之重甗隒也正義據重甗隒以申毛而謂與皇矣義別則所見詩似本作陟則在甗不知作甗作巘皆與鮮字異而義同此詩之巘實卽皇矣之鮮卽謂詩本作甗亦但言甗不言重況上大下小之甗正是

大小相連何得云小山別於大山乎

何以舟之傳舟帶也段氏毛詩傳云舟之言昭也以玉璏昭其有美德以鞞琫昭其德之有度數以容刀昭其有武事又云舟卽匊之假借故訓爲帶承珙案後說是也

鞞琫容刀傳下曰鞞上曰琫言德有度數也容刀言有武事也正義以容刀爲容飾之刀何氏古義曰刀無受飾之處當是指其柄而言飾之所以爲刀之容卽所謂珌也承珙案此語殊謬瞻彼洛矣傳珌下飾明是刀室之下飾何得以爲刀柄段氏說文注云奉俗作捧刀本曰環人所捧握也其飾曰琫此以琫爲刀柄飾亦非是傳云下曰鞞上

曰琫明是指鞞之上下不言下曰珌者以此篇經文無珌耳要於刀柄無涉互詳小雅瞻彼洛矣傳云鞞容刀鞞也衛風芄蘭箋云容容刀也此猶容車容蓋之容謂所以爲容儀之刀非謂刀有容飾也釋名云佩刀在佩旁之刀也或曰容刀有刀形而無刃備儀容而已然傳云容刀言有武事則無刃之說亦未必合古制也

于時廬旅傳廬寄也陳碩甫曰旅衆也義見北山大明傳廬旅者治田舍以居大衆使之相保相受左傳曰廬井有伍是其義說文廬寄也秋冬去春夏居正本毛說而申補傳義見許氏之精核宣十五年公羊傳注在田曰廬在邑

曰里春夏出田秋冬入保城郭漢食貨志在野曰廬在邑
曰里春令民畢出在野冬則畢入案家在田野謂之廬詩
曰中田有廬是也家在城邑謂之室詩曰入此室處是也
家其通稱也在野之衆曰廬旅猶在邑之衆曰里旅是近
市者爲里旅也傳釋廬爲寄者言野處不比室處耳其時
公劉于京地之野爲大衆定廬舍行井田法下文徹田爲
糧行貢賦法于時處處者猶緜詩迺慰迺止迺左迺右也
于時廬旅者猶緜詩迺疆迺理迺宣迺畝也箋云廬舍其
賓旅失傳旨矣承珙案陳說是也周頌載芟侯主侯伯侯
亞侯旅傳主家長也伯長子也亞仲叔也旅子弟也正義

云旅訓衆也訓幼者之衆卽季弟及伯仲叔之諸子故云旅子弟也此正與廬旅之旅同蓋主伯仲叔爲家之長耆則在田夜則入邑其居田守廬爲衆子弟故曰廬旅末章止旅亦指衆民而言但此章尙在遷豳初至之時不過言其地可以居處可以廬舍耳其築室授田之事尙在下文也

俾筵俾几箋云羣臣則相使爲公劉設几筵使之升坐既登乃依傳賓已登席坐矣乃依几矣箋云公劉既登堂負扆而立正義引孫毓云此章言羣臣愛敬上下有禮無饗燕尊賓之事且饗禮設几而不倚何有賓登席依几之義

箋義爲長承珙案正義申傳云此章總言於臣之理不辨饗燕之異下云食之飲之或亦兼食燕矣故得依几也此疏所言足釋孫毓之難此章主與士大夫燕飲落室經文並不言饗何必以賓登席依几爲疑乎

乃造其曹執豕於牢傳曹羣也執豕于牢新國則殺禮也箋云羣臣乃適其牧羣搏豕於牢中以爲飲酒之殽承珙案正義申箋以牧羣爲牧豕之羣處牢爲養豕之處則二句文義重複一切經音義卷九引詩云乃告其曹傳云曹羣也據此今毛詩造字恐係告字之誤告其曹謂有司告其屬使搏豕於牢中傳以曹爲羣者謂曹爲曹輩則羣不嘗

爲牧羣之羣也

君之宗之傳爲之君爲之大宗也箋云宗尊也公劉雖去邰國來遷羣臣從而君之尊之猶在邰也正義曰傳以君之宗之其意爲一板傳云王者天下之大宗然則諸侯爲一國之所尊故云爲之大宗也承珙案自來說經者皆謂天子諸侯以母弟爲別子繼別者爲大宗大宗一小宗四謂繼高曾祖禰者爲小宗國君不統宗故孫毓亦以箋說爲長然板詩云大宗維翰傳旣云王者天下之大宗其下文宗子維城箋又云宗子謂王之適子夫王之適子爲宗子則大宗非王而何故知天子諸侯皆得爲大宗葢自爲天地宗廟社

稷臣民之宗主而非五宗之所得擬傳意當亦以宗爲尊
與箋不異但傳以四之字爲公劉之於羣臣箋以爲羣臣
之愛公劉此爲異耳
其軍三單度其隰原徹田爲糧傳三單相襲也箋云大國
之制三軍以其餘卒爲羨今公劉遷於豳民始從之丁夫
適滿三軍之數單者無羨卒也度其隰與原田之多少徹
之使出稅以爲國用王肅說三單相襲止居則婦女在內
老弱次之強壯在外言自有備也正義駁之云此詩主美
公劉之遷首章言去邰二章已言至豳無宜此文方說在
道去夏入戎則戎地無寇至豳之日無所用兵三軍相襲

復何禦哉案此則王肅之說固未必得毛意但如疏述箋義云以周禮言之三軍三萬七千五百人公劉之遷其家不滿此數故通取羨卒始滿此則以單爲盡乃後世埽境出兵之法古無是也竊意傳以單爲對複之名單者一也獨也三單者卽周禮凡起徒役無過家一人之謂蓋止用正卒爲軍不及其羨故曰單三軍故曰三單傳又云相襲者相襲猶言相代則三單之中尙有更休疊上之法其不盡民力如此此公劉之所以爲厚也且此語雖爲制軍之數古者寓兵於農制軍所以爲受田故上承相陰陽觀流泉而下與度其隰原徹田爲糧相次可知茲非在道禦寇

之謂卽箋云丁夫滿三單之數亦謂依此數而每夫各授
百畝以治田也
徹田爲糧傳徹治也箋云什一而稅謂之徹承珙案崧高
徹申伯土田傳徹治也箋云治者正其井牧定其賦稅此
正解也徹之訓治其義甚廣什一稅法自在其中此箋云
什一而稅謂之徹者乃因詩而推言之以徹法亦治田之
事耳其實徹治爲正訓如崧高又云徹申伯土疆箋但云
使召公治申伯土界之所至江漢云徹我疆土箋亦止云
命召公治我疆界於天下彼二徹豈得專指爲什一之稅
乎設泥於周徹之名則與夏貢殷助相同豈可云貢田爲

穮助田爲穮邪

取厲取鍛傳鍛石也箋云鍛石所以爲鍛質也釋文鍛本又作碫丁亂反說文云碫厲石正義曰鍛者冶鐵之名非石也傳言鍛石嫌鍛是石名故明之曰鍛石所以爲鍛質者質椹也言鍛金之時須山石爲椹質故取之也說文碫厲石也从石段聲（乎加切）段注云碫篆舊作碬九經字樣所引說文已然今依詩釋文及玉篇正大雅取厲取碫今本作取鍛當依釋文本又作碫毛傳曰碫（逗）碫石也（今本奪一字）箋云碫石（此釋傳）所以爲鍛質也箋意此石可爲椎段之椹質是則碫石者石名椎段字今多用鍛古祇作段考工段

氏爲鑄器禮經段脩字皆作段是也段與厲絕然二事碫石厲石必是二物尚書粊誓段乃戈矛厲乃鋒刃段之欲其質之堅也厲之欲其刃之利也詩取厲取鍛亦明明分別言之毛傳亦旣確指云碫石矣豈許君於此乃復溷淆之訓碫爲厲石乎揆厥所由由許依傳云碫石也三字爲句而刪複字者乃妄改爲厲字耳或問廣雅何以云碫礪也曰此自廣雅之誤廣雅之例每合異類之相近者爲一此則異類而迥別者也承珙案說文殳部段椎物也金部鍛小冶也毛詩多假借或即借小冶之鍛爲碫石之碫傳云鍛石也謂鍛即石名知經文假鍛爲碫取鍛者乃取石

名之碬非取小冶之鍛故箋申之云鍛石所以爲鍛質也莊子列禦寇篇取石來鍛之是即以椎段之段爲鍛孫子勢篇如以碬投卵又即以碬爲石名若說文碬當作碫厲石當作碫石則段氏說當矣

夾其皇澗溯其過澗傳皇澗名也溯鄉也過澗名也王氏詩總聞曰傍渭澗名甚多有神澗有百澗有長澗有夾澗有歷澗鄭氏謂渭水東而右合南山五溪水夾澗流注之恐便是夾其皇澗歷過也承珙案此語殊附會不足信惟寰宇記眞甯縣大陵水下引水經涇水注今水經注無涇水云大陵水小陵水出巡和南姝川西南逕甯陽城故豳詩云夾其皇澗陵水即皇澗也鄭氏此言必有所據且邠地近涇

與渭稍遠皇過二澗亦當近涇不得以爲渭旁諸澗也芮鞫之卽傳芮水厓也鞫究也箋云芮之言內也水之內曰隩水之外曰鞫正義曰此以水內爲汭則是厓名非水名也夏官職方氏雍州其川涇汭注云汭在豳地詩大雅公劉曰芮鞫之卽以此芮爲水名者蓋注禮之時未詳詩義故也承珙案漢志右扶風汧縣芮水出西北東入涇詩芮阮雍州川也顏注引韓詩作阮是班志據韓詩鄭注禮時亦用韓詩至箋詩乃從毛義耳正義引爾雅厓內爲隩外爲鞫孫炎曰內曲裹也外曲表也蓋上文夾其皇澗溯其過澗正義謂民居以南門爲正皇澗縱在兩旁而夾之

過澗橫故在北而衛之此則來者愈衆并水之內曲外曲而皆居之王氏詩考云芮鞫又在過澗之南鞫者外也詩芮字爲汭之假借說文汭水相入也水經河水注引馬注尚書云水所入曰汭禹貢疏引鄭注云汭內也洛誥疏引鄭注汭隈曲中也是凡水相入之處皆曰汭其會合襟帶必有隈曲內曲即芮外曲即鞫故傳以芮爲水厓鞫爲究不必定指涇芮二水相會之處也

洞酌

序云洞酌召康公戒成王也言皇天親有德饗有道也正義曰經三章皆上三句言薄物可以薦神是親饗之也下

二句言與民爲父母是有道德也承珙案首章傳云樂以強教之易以說安之民皆有父之尊有母之親次章傳以罍爲祭器是明謂有道德者雖薄物可用以祭與經文序義皆合故首章箋云有忠信之德齊潔之誠以薦之春秋傳曰人不易物唯德繄物其申毛至明切矣鹽鐵論和親篇云故政有不從之教而世無不可化之民詩云酌彼行潦挹彼注茲故公劉處戎狄戎狄化之大王去豳豳民隨之周公修德而越裳氏來其從善如影響爲政務以德親近何憂於彼之不改此引詩意似以挹彼注茲爲說近來遠化民之義與毛鄭異然傳箋據左傳禮記其義尤古不

可易也

可以餴饎傳餴餾也正義曰釋言云饙餾稔也孫炎曰烝之曰饙勻之曰餾郭璞曰今呼餐飯為饙饙均熟為餾說文曰饙一烝米也餾飯氣流也然則烝米謂之饙饙必餾而熟之故言饙餾非訓饙為餾說文餴滫飯也段注云滫當依爾雅音義引作脩倉頡篇作餐餐之言濩也水部曰濩洪沃也此謂以水澆熱飯古語云餐飯承珙案釋文引字書餴一烝米也正義以為說文恐誤毛阿序疏引說文賢堅也云云亦是誤以他字書為說文說文以餴為滫飯者即今人烝飯熱時以水淋之謂之撥饙此俗語之近古者傳餴餾也當作餴餴餾也

說文餾飯氣流也卽謂擬饋之時飯氣流布耳是饋餾本一事故爾雅竝以稔釋之毛以餴餾連言亦謂行潦之水可以沃飯使熟而爲酒食耳正義謂非訓餴爲餾是也
可以濯溉傳溉淸也或謂溉當讀爲概如周禮鬯人凡祼事用概鄭注概尊以朱帶者是罍與概皆尊名故二章言濯罍三章言濯概也承珙案二章傳云罍祭器是罍爲器之貴者此章訓溉爲淸是泛言器之溉者一則見行潦之物薄而用重一則見其物微而用廣如此釋經意義更爲周密似不必以概與罍相配爲類少牢饋食禮雍人溉鼎七俎于雍爨廩人溉甑甗七與敦于廩爨司宮溉豆籩勺

爵觚觶几洗篚于東堂下足知禮器之亡滅者甚多故末章於罍外廣言之仍當以傳義爲正

卷阿

序云卷阿召康公戒成王也言求賢用吉士也正義曰吉士亦是賢人但序者別其文以足句亦因經有吉士之文故也承珙案序言求賢人以用吉士則賢人當指詩中君子與七八兩章所云吉士吉人維君子使命相合箋於七章云王之朝多善士藹藹然君子在上位者率化之亦是以君子爲賢人與吉士別彼疏謂衆鳥慕鳳似羣士慕賢明以吉士賢人爲兩等而此乃云吉士亦是賢人誤矣

豈弟君子來游來歌以矢其音傳矢陳也箋云王能待賢者如是則樂易之君子來就王游而歌以陳出其聲音言其將以樂王也感王之善心也稽古編曰卷阿詩十章凡十言君子而其六則言豈弟箋疏皆目大臣卽序所謂賢也序所謂吉士卽經文之藹藹吉士藹藹吉人也能信任大賢處之尊位則衆賢滿朝矣朱子辨說謂賢與吉士不得分爲兩等同一豈弟君子泂酌目成王不應此篇遽爲賢人似矣但首章云來游來歌七章云維君子使媚于天子來是自外而至之詞非所以稱王媚于天子不得云王使媚之均礙於文義又召公意在勸王用賢何得二三四

章徒爲頌禱之詖辭不一及本指乎承珙案詩中爾字皆指王言若豈弟君子亦指王則俾爾彌爾性之俾孰爲使之天保三言俾爾皆謂天使之然則此自當謂賢人能使王彌其性矣傳於詩中君子雖未明所指然觀首章以矢其音傳云矢陳也末章矢詩不多維以遂歌傳云明王使公卿獻詩以陳其志遂爲工師之歌焉是經文首尾兩矢字相應傳以來歌矢音之君子卽獻詩之公卿矣且君子之車傳云上能錫以車馬錫以者謂錫君子以車馬也毛義明白如是鄭箋明指君子爲賢人所以申毛也朱子謂泂酌之豈弟君子既指成王此不當指爲所求之賢人不

知洞酌乃設言有道德者爲民父母彼亦陳戒之詞並非以豈弟頌成王指君子爲成王者亦集傳之自爲說耳豈可以彼例此乎韓詩外傳云詩曰來游來歌以陳盛德而和無爲也此亦以矢爲陳君子當指賢人與毛鄭意合

伴奐爾游矣優游爾休矣傳伴奐廣大有文章也箋云伴奐自縱弛之意也賢者既來王以才官秩之各任其職女則得伴奐而優游自休息也稽古編曰如鄭解則與優游意複不如毛義之當且本於孔子之言孔晁引孔子曰奐乎其有文章伴乎其無涯際見正義尤爲有據汪氏異義曰王肅述毛云周道廣大而有文章故君子得以樂易而來游優游而休息此獨以

伴奐指王而分游與優游爾休指君子割截經語不成文義又下二章首二句皆指王不應此獨異斷非毛旨因參鄭箋而爲之解曰廣大而有文章爾王可得游娛矣從容而自得爾王可得休息矣廣大有文章言規模制度宏遠明備故天下底定而王得安享大平所謂爾游也優游爾休又承爾游而申成之承珙案此說是也

俾爾彌爾性傳彌終也箋云俾使也樂易之君子來在位乃使女終女之性命無困病之憂承珙案周公作無逸而以殷之三宗及文王享國歷年之永爲箴鄭箋之釋彌性似用此義但與四章爾受命長矣意複故呂記載董氏說

及李黃集解逸齋補傳皆主德性言今案傳但云彌終也終者盡也彌爾性者盡爾性也則謂詩所言性即孔孟所言之性可也正義以箋說述毛未必得毛旨耳

似先公酋矣傳似嗣也酋終也郭注爾雅引此詩嗣先公爾酋矣似作嗣者此注家以訓詁字代經文耳多爾字者或出三家詩與毛異歟酋訓終者終猶久也說文酋繹酒也引禮有大酋盎繹酒者昔酒也周禮注昔酒今之酋久白酒所謂舊醳者也月令注云酒熟曰酋方言亦云酋熟也久熟曰酋似先公酋者謂嗣先公而久道化成也不曰先王而云先公者正義云公是君之別名故箋云嗣先君

之功而終成之則先王先公皆在其中矣

純嘏爾常矣傳嘏大也箋云純大也予福曰嘏使女大受神之福以爲常案賓之初筵及此傳皆訓嘏爲大鄭箋於詩中嘏字皆爲受福似與毛異其實義相成也葢嘏之本訓爲大郊特牲曰嘏長也大也方言嘏大也宋衞陳魯之閒謂之嘏秦晉之閒凡物壯大謂之嘏說文嘏大遠也因祭祀受福曰嘏而大義遂專屬於福以漢人爾雅注例之當云嘏福之大也毛公深明故訓但云大而福義自著鄭君生於後漢釋經之法稍變故必以予福申明之少牢饋食禮以嘏于主人注云嘏大也予主人以大福此可見嘏

祇有大訓引申之爲大福耳

有馮有翼有孝有德以引以翼傳有馮有翼道可馮依以爲輔翼也引長翼敬也案傳以馮翼孝德爲賢人之行與經義最合蓋此經四有字與緜之有疏附有先後等文意正同以引以翼又與行葦末章同彼謂王之長敬者老此王以長敬賢人其意一也鄭以上章純嘏爲祭祀受福故易傳以此爲廟中事尸之禮但於本章豈弟君子四方爲則義已不倫而以上下章文義考之亦絕不相屬似非詩意

容容卬卬如圭如璋令聞令望傳容容溫貌卬卬盛貌箋

云令善也王有賢臣與之以禮義相切磋體貌則容容然敬順志氣則卬卬然高朗如玉之圭璋也人聞之則有善聲譽人望之則有善威儀德行相副嚴緝云說者以容容卬卬而下爲成王非也假樂嘉成王故稱穆穆皇皇此詩以成王初涖政而戒之則不當過爲稱譽之詞也承珙案此說非是釋訓云容容卬卬君之德也虞翻注易觀亦引詩曰容容卬卬如圭如璋君德之美也故箋以爲得賢臣而後君德能如此此正所以陳戒非卽美成王有此德無嫌於過爲稱譽也

鳳皇于飛翽翽其羽亦集爰止傳翽翽衆多也箋云翽翽

羽聲也亦亦衆鳥也爰于也鳳皇往飛翽翽然亦與衆鳥集於所止衆鳥慕鳳皇而來喻賢者所在羣士皆慕而往仕也因時鳳皇至故以喻焉正義曰毛意不言衆鳥則唯是鳳事而言亦者以鳳事自相亦也故王肅云鳳皇雖是高飛傅天而亦集於所宜止故集止以亦傅天傅天以亦集止（今本正義說誤不可讀此從浦氏校正）承珙案傳以翽翽爲衆多則其羽自指衆鳥若曰鳳皇于飛則有此衆多之羽亦集于所止耳以衆鳥翽翽之多與吉士藹藹之多則毛意亦集亦傳皆指衆鳥而言箋乃申毛非異毛也惟以翽翽爲鳳飛之羽聲爲稍異耳正義泥於王肅之說謂毛意以鳳事自

相亦殊失毛旨說文云鳳飛羣鳥從以萬數故鳳古作朋字此所以有衆鳥之翺翔正義乃引中候白虎通以鳳皇來必衆多申毛衆多謂鳳之意誤矣又汪氏異義謂傳以用賢致瑞爲大平之驗不以鳳至取喻今案九章傳云天下和洽則鳳皇樂德雖似據事爲賦然喻意自在其中箋云因時鳳至故喻亦即所以申毛不得謂毛爲賦鄭爲興也

矢詩不多維以遂歌傳不多多也明王使公卿獻詩以陳其志遂爲工師之歌焉箋云矢陳也我陳作此詩不復多也欲令遂爲樂歌王日聽之則不損今之成功也汪氏異

義曰傳意言王能用賢則在朝公卿皆賢人吉士使之獻詩陳志遂爲工歌令矇瞍賦誦以爲鑒戒矣詩與首章矢音同義故以不多爲反辭言賢人多其陳戒自多也箋誤解經矢詩爲召公自言陳作此詩因易傳以不多爲順辭疏又據箋此解申傳以不多爲多謂王能用賢不復須戒故以作詩爲煩多而公劉序下疏謂此二句乃召公自言作意爲公劉泂酌卷阿三篇總結皆非經傳之旨承珙案汪說是也

民勞

序云民勞召穆公刺厲王也案此詩後儒多以爲戒同列

之詞不過因板詩有戒臣之語推類及之又以詩中爾女似非斥王之詞耳不知稱謂古今遞變三代質直爾女之稱尊卑上下皆可施用詩中此類甚多孟子乃云人能無受爾女之實蓋至戰國時始以爾女爲尊於卑上於下輕忽之詞耳不可以律詩書也此詩全篇箋疏皆主斥王毛傳雖無明文然末章云王欲玉女是用大諫板詩首章云猶之未遠是用大諫二文相同板首章傳云上帝以稱王者也彼通章皆指王言而曰是用大諫則毛意當謂諫王以彼例此此詩篇終之是用大諫亦必謂諫王故二篇序皆云刺王鄭於末章箋云王乎我欲令女如玉然故作是

詩用大諫正女揆之毛意當與鄭同耳
汔可小康傳汔危也箋云汔幾也今周民罷勞矣王幾可
以小安之乎正義曰傳以汔之爲危旣無正訓又小康者
安此勞民直以勞民須安不當更云危也釋詁云饑汔也
孫炎曰汔近也郭璞曰謂相摩近反覆相訓是汔得爲幾
也稽古編曰疏失毛鄭之意毛云危卽近義易曰其殆庶
幾殆與危義皆可通於近鄭云幾正申毛意非易傳也又
爾雅釋言哂幾烖殆危也饑汔也幾饑危汔轉互相通毛
危鄭幾同歸近義耳豈有異乎承珙案古人言幾每曰危
漢書宣元六王傳東平思王宇謂中謁者信等曰今暑熱

縣官年少持服恐無處所我危得之孟康曰危始也我始得爲天子也師古曰危者猶今之言險不得之也又外戚傳今兒安在危殺之矣師古曰危險也猶今人言險不殺耳此皆以危爲幾意又危字亦作佹列子力命篇佹佹成者殷敬順釋文云佹佹幾欲之貌毛以汔爲危其訓最古鄭云幾者取其通俗易曉耳正義云昭二十年左傳引此詩杜預注云汔期也期字雖別皆是近義言其近當如此今案左傳注作汔其也彼疏云杜以幾其同聲故以汔爲其然則杜訓其猶鄭言幾也後漢書班超傳引此詩李賢注亦曰汔其也要皆與危意相同非有異也

無縱詭隨傳詭隨詭人之善隨人之惡者正義曰詭戾人之善隨從人之惡箋云詭人之善不肯行則詭自是違戾之意或疑詭隨疊韻字不當分訓承珙案詭戾隨從事雖相反而詭善隨惡義實相因故雖分訓仍不害疊韻爲文若章懷注後漢書以詭隨爲詭誑委隨之人則字別爲義似非本訓蘇傳以爲不顧是非而妄隨人朱子從之則更於詭字不切矣

以謹無良傳以謹無良愼小以懲大也正義曰此詭隨無良惡虐俱是惡行但惡有大小詭隨小惡無良其大寇虐則大惡也承珙案後漢書陳忠上書曰臣聞輕者重之端

小者大之源故隄潰蟻孔氣洩鍼芒是以明者慎微智者識幾書曰小不可不殺詩云無縱詭隨以謹無良所以崇本絕末鉤深之慮也廣雅釋訓亦云詭隨小惡也此皆用毛義者葢此詩每章皆言詭隨而但曰無縱可知其爲小惡下文曰以謹曰式遏明其惡漸大矣又案昭二十年左傳引詩作毋從詭隨唐石經春秋傳字亦作從觀箋云無聽於詭人之善不肎行而隨人之惡者則鄭所據本毛詩本當亦作從故曰無聽後儒釋爲縱舍之縱誤矣

柔遠能邇傳柔安也箋云能猶侞也邇近也安遠方之國順侞其近者稽古編曰釋文能徐云毛如字鄭奴代反據

徐音則是能與耐通伽當訓忍訓任徐邈晉人去鄭未遠
豈得伽字之解矣但毛傳能字無訓孔述全用鄭順意不
知徐云毛如字當作何意也案尚書孔傳云言當安遠乃
能安近疏引王肅云能安遠者先能安近二說相反而釋
能字則同徐意或當如之承珙案柔遠能邇亦見顧命彼
傳云和遠又和近與舜典傳語又微異總之毛不釋能字
自以經文四字爲互文見義於遠言柔不言能於邇言能
不言柔實則遠邇皆能柔之耳一說能讀當爲而漢督郵
班碑作渘遠而邇而如古字通君子偕老胡然而天也胡
然而帝也毛傳云尊之如天審諦如帝是卽以而爲如則

此篇毛意或亦讀能爲如言安遠國如其近者徐云能毛如字者毛時能如聲近讀能猶讀如也

任氏異義曰釋文謂伽字不見字書而引廣雅如若也均也謂義音相似疏引鄭書注謂與恣同皆於順伽義近爾雅如與適同訓說文云如從隨也恣縱也皆順適之意釋文又云伽舊音如庶反則又當通作茹釋言茹度也度有謀義安遠方之國先順謀其近者舊音安得其義也釋詁如亦訓謀

承珙案徐邈云能鄭奴代反者此即鄭注禮運樂記所謂能字古皆作耐者也耐去寸則爲而而與如古通用故亦讀能爲而訓而爲如但箋之訓如不作如若解耳

敬愼威儀以近有德傳求近德也案近德者謂愼儀乃所以進德猶抑詩言抑抑威儀維德之隅也左傳昭二年叔弓聘于晉晉侯使郊勞辭致館叉辭叔向曰子叔子知禮哉吾聞之曰忠信禮之器也卑讓禮之宗也辭不忘國忠信也先國後己卑讓也詩曰敬愼威儀以近有德夫子近德矣近德者卽進於德之意毛傳釋經正與此合後儒皆謂王宜敬威儀以親近有德之人說雖可通然非經傳之意矣

戎雖小子而式宏大傳戎大也箋云戎猶女也式用也宏猶廣也今王女雖小子自遇而女用事於天下甚廣大也

嚴緝云舊說以此詩戎雖小子及板詩小子皆指王板小子箋說亦不指王華谷云舊說者未知何指小子非君臣之辭今不從二詩皆戒責同僚故稱小子耳范氏補傳曰說者謂戎之與女詩人通訓古者君臣相爾女本示親愛小子則年少之通稱故周之頌詩誥命皆屢稱小子不以爲嫌是詩及板抑以厲王爲小子意其即位未久年尚少已昏亂如此故抑又謂未知臧否則年少可知矣穆公謂王雖小子而用事甚廣大不可忽也承珙案古人訓詁必有所本毛公時戎字必無女訓故於詩中戎字但據爾雅訓大訓相無訓女者鄭謂戎猶女者亦必有所出考常棣以戎韻侮常武以戎韻

父當時戎字必有女音因卽以戎代女故箋每云戎猶女也王肅述毛云在王者之大位雖小子其用事甚大自不如箋謂女王雖小子語意直截耳

以謹繾綣傳繾綣反覆也釋文云繾綣上音遣下起阮反字或作卷正義曰昭二十五年左傳繾綣從公無通內外則繾綣者牢固相著之意非善惡之辭但施於善則善施於惡則惡耳此云以謹繾綣是人行反覆爲惡固著不捨常爲惡行也承珙案繾綣字只當作遣卷說文遣縱也卷𠨰曲也是遣有申義卷有曲義屈申卽反覆之意故遣卷雙聲疊韻亦分二義而其義實相因如詭隨之分善惡耳廣

雅釋詁鞬棬搏也搏卽曲禮毋搏飯之搏鞬棬猶繾綣杜注左傳繾綣不離散也搏義與不離散正相近荀子成相篇精神相反楊倞注相反謂反覆不離散然則傳訓反覆亦與不離散義相通也

板

上帝板板傳板板反也上帝以稱王者也稽古編曰板蕩首章上帝皆謂王者板詩二四五六章蕩詩次章及桑柔首章天字亦斥王毛鄭之說有自來矣三家義雖無考然韓詩外傳以上帝板板下民卒癉爲君反道而民愁則上帝亦指君爾雅釋詁云天帝皇王君也正謂此諸詩耳承

珙案菀柳上帝甚蹈王肅孫毓述毛亦以上帝爲斥王禮記緇衣篇子曰上人疑則百姓惑故君民者章好以示民俗慎惡以御民之淫則民不惑矣詩曰上帝板板下民卒癉後漢書李固傳陽嘉二年對策引詩云上帝板板下民卒癉刺周王變祖法度故使下民將盡病也此皆與毛義合者然傳特言上帝以稱王者則於詩中天字不爲斥王明矣鄭箋乃於次章天之方難云天斥王也趙注孟子引詩天之方蹶云天謂王者與鄭同然至末章敬天之怒又不得不指爲上天自不如以首章上帝指君二章以下稱天者皆指上天爲正毛於蕩首章上帝傳云上帝以託君王也至次章天降滔德

又訓天爲君若此詩天亦指君則必於天之方難下發傳矣孔疏於此二四五六章言天者皆用鄭述毛未必得毛意也

靡聖管管傳管管無所依繫箋云王無聖人之法度管管然以心自恣阮氏挍勘記云小字本相臺本傳繫作也字是也正義云無所依據故知無所依繫皆自爲文不當依以改傳承珙案廣韻悹字下引詩傳悹悹無所依也則本無繫字可知說文廣雅皆云悹憂也爾雅痯痯病也病與憂義相近小雅杕杜四牡痯痯傳訓罷貌此無所依者亦罷義之引申故邢疏爾雅痯痯兼引杕杜及板詩蓋靡聖

者非聖無法故無所依無所依則有儳焉如不終日之勢與罷病義正相因也

猶之未遠是用大諫左氏成八年傳三國魏志高堂隆傳引此諫皆用簡顏氏家訓音辭篇引穆天子傳音諫爲閒是古本穆天子傳作山川諫之郭注音閒今本傳文作閒郭注音諫乃後人所改耳盧召弓鍾山札記曰韓非子內儲說下六微云文王資費仲而游於紂之旁令之諫紂而亂其心此亦讀諫爲閒與穆天子傳一例承珙案古字諫閒既通莊子天運篇倉于苟簡之田釋文引司馬本作閒是簡閒字亦通借故左傳又借簡爲諫耳

天之方難無然憲憲傳憲憲猶欣欣也惠氏古義曰案欣讀爲軒左傳掀公出於淖徐邈云掀許言反是古音欣與軒同古憲字有軒音鄭注樂記云憲讀爲軒注內則云軒讀爲憲二字反覆相訓承珙案此及下傳泄泄猶沓沓皆以今語釋古語之例凡古今語言相變有從聲轉者古言憲憲後言欣欣是也有以義通者古言泄泄後言沓沓是也姚氏南青援鶉堂筆記曰北史載沮渠蒙遜怒按書郎曰汝聞劉裕入關敢研研然也疑憲憲義亦相同以後解古或不殊耳

天之方蹶無然泄泄傳蹶動也泄泄猶沓沓也錢氏荅問

曰孟子釋詩泄泄爲沓沓而毛傳取之說文沓語多沓沓也詩噂沓背憎鄭箋謂噂噂沓沓相對談語亦取衆語之義孟子以事君無義進退無禮言則非先王之道申沓沓之說亦是惡其多言與說文同義鄭箋取爾雅憲憲泄泄制法則之解蓋爾雅說文訓詁似異而理實相因孔疏以泄泄沓沓爲競進之意朱氏又以爲怠緩悅從之貌皆不若說文之可據承珙案魏風桑者泄泄兮毛傳泄泄多人之貌多人與多言義亦相近正義以爲競進之意尚有可通若怠緩說從乃六朝人所謂沓拖者古無此訓也

箋云女無憲憲然無沓沓然案此非以無然憲憲爲無憲

憲然作倒裝句也四章無然謔謔傳云謔謔然喜樂此非釋經然字乃形容謔謔助語成文如多將熇熇傳云熇熇然熾盛經文幷無然字也葢然者是也無然猶言無是也下文無爲夸毗無敢戲豫無然與無爲無敢正同趙注孟子引無然泄泄言天方動女無敢沓沓是卽以無然爲無敢也

老夫灌灌小子蹻蹻傳灌灌猶款款也蹻蹻驕貌案灌當爲懽之借說文懽喜款也款意有所欲也毛以灌款壘韻爲訓葢懽不止爲喜者之款款卽憂者出於至誠亦與喜樂同其款款故說文又引爾雅懽懽愮愮憂無告也喜款

者懽之本義爰無告者其引申之義爾雅作懽懽今爾雅仍作灌灌非善本者詩之正字毛詩灌灌者借字鄭注尚書大傳又引作嚾嚾見儀禮經傳通解亦借字也蹻說文云舉足行高也引詩小子蹻蹻毛傳云驕貌者卽舉足行高之義也列女傳作蟜蟜鄭注大傳引作蟜蟜皆借字耳

無爲夸毗傳夸毗體柔人也正義曰以形體順從於人故曰以體柔人案體柔人者謂形體柔順之人正義本體上似有以字非是稽古編曰爾雅籧篨口柔也戚施面柔也夸毗體柔也三者曲盡小人狐媚之態而皆見詩合之他典周書巧言令色便辟語異而義同巧言卽口柔令色卽面柔便辟卽體柔耳論語亦

言巧言令色足恭注云足恭便辟貌書傳亦云便辟足恭孔仲達釋夸毗云便辟其足前卻爲恭則足恭也便辟也夸毗也三名而一實也承珙案夸毗疑侉僃二字之借說文侉僃詞也僃憝也僃今字作憊謂疲極也孟子曰脅肩謟笑病于夏畦其夸毗之謂乎史記賈誼傳夸者死權應劭曰夸毗也好榮死於權利後漢書崔駰傳恥夸毗以求舉注云夸毗謂佞人足恭善爲進退是夸毗但爲體柔之一事故玉篇廣韻作𨉖𨉼字皆從身不當如蘇傳以大言詼言分爲二義也援鶉堂筆記曰隋書何妥傳論當時改作之弊云莫不用其短見便自夸毗邀射名譽厚相誣罔此則夸毗之義與毛鄭不同承珙案法言吾子篇足言足容注云足言夸毗之辭亦不用爾雅是

隋唐閒有此
解非古訓也
如壎如篪如璋如圭傳如壎如篪言相和也如璋如圭言
相合也正義謂半圭爲璋合二璋則成圭故云言相合而
於上句但云壎篪俱是樂器其聲相和故云相和按樂器
相和者多何以獨言壎篪張萱疑耀云閱古今樂律諸書
知七音各自爲五聲如宮聲鳴而徵聲和獨壎篪則二器
其爲一音壎爲宮而篪之徵和壎爲角而篪之羽和此所
以言相和也
攜無曰益牖民孔易箋云女攜掣民東與西與民皆從女
所爲無曰是何益爲道民在已甚易也承珙案經文但云

無曰益箋增之曰是何益爲恐非經旨蘇傳云攜取以言其易也然其道之也攜之而已不求多於民是以其道之也甚易嚴緝云攜而必從非別立一道以益之也因其所固有耳此二說似於經文爲順

民之多辟無自立辟傳辟法也箋云民之行多爲邪辟者乃女君臣之過無自謂所建爲法也盧氏釋文考證曰後漢書張衡傳家語子路初見篇玉篇人部一切經音義九文選注三皆引作多僻段氏詩經小學曰傳辟法也之上不言辟僻也蓋漢時詩本上作僻下作辟故箋云云各書徵引皆上僻下辟釋文亦然自唐石經二字皆作辟而朱

子幷下字釋爲邪矣承珙案宣九年左傳陳殺洩冶孔子曰詩云民之多辟無自立辟其洩冶之謂乎昭二十八年傳吾祈勝與鄔臧通室祈盈將執之訪於司馬叔游叔游曰無道立矣子懼不免詩曰民之多辟無自立辟姑已若何此皆謂邪僻之世不可執法以繩人雖與詩義稍異然立辟皆爲立法與爾雅釋訓憲憲泄泄爲制法則者合故傳箋皆本此爲解後儒以下辟字亦爲邪僻謂不可自立於邪僻之地非經意矣

价人維藩傳价善也藩屏也箋云价甲也被甲之人謂卿士掌軍事者珏氏異義曰疏申箋謂於周禮爲司馬之卿

稽之經典無以甲人稱卿大夫士者唯月令車右名保介以其時衣甲居右用備非常因以保介言之其在周禮則曰司右曰勇力之士不謂之甲人也司馬掌軍不常被甲以甲人目之恐非經旨承珙案正義云价善釋詁文是爾雅字本作价今本作介者誤說文价善也从人介聲詩曰价人維藩與爾雅毛傳皆合漢書諸侯王表序引詩作介人此或據三家詩故箋本之釋介爲甲耳

宗子維城箋云宗子謂王之適子稽古編曰晉士蔿對獻公（僖五年）引此詩云君其修德而固宗子何城如之宗子暗指申生正適子之謂鄭說有本矣承珙案上文大宗維翰

傳云王者天下之大宗箋云大宗王之同姓世適子夫王之適子爲宗子而同姓世適反稱大宗名實乖矣故郞宗子之稱可證傳以大宗爲王者其解確矣

敬天之渝無敢馳驅箋云渝變也後漢書楊秉傳敬天之威不敢驅馳顏注謂與詩文稍異承珙案此所引當係三家詩毛詩渝與驅韻故作馳驅此威與馳韻故作驅馳不獨文異韻亦異矣若蔡邕傳引詩畏天之怒不敢戲豫此雖字異或毛詩本有異同耳

毛詩後箋卷二十四終